

**College van beroep
voor de examens**

PROCES – VERBAAL 19 – 225

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 30 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

de Raad van Bestuur van het LUMC, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. J.J. Hylkema,
M.C. Klink BA LLB,
Z.I. de Vos LLB (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante, vergezeld van [naam],

[namen], Examencommissie.

Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2019 heeft de [naam Examencommissie] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

19-225

Blad 2/4

Bij brief van 19 augustus 2019 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 26 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2016-2017 een negatief bindend studieadvies gekregen voor het vervolgen van de opleiding [X], omdat zij slechts 28 ECTS van de binnen de Universiteit Leiden vereiste 45 ECTS behaald. In het studiejaar 2017-2018 heeft zij de opleiding [Y] gevolgd. In het studiejaar 2018-2019 heeft zij zich weer ingeschreven voor de opleiding [X] en heeft in dat jaar in totaal 38 ECTS behaald. Daarmee heeft zij niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS.

Appellante beschikt over een hinderverklaring van 12 augustus 2019, waarin staat dat zij door persoonlijke omstandigheden in de periode van 15 mei 2019 tot 1 september 2019 gehinderd (circa 25% minder belastbaar) is geweest bij het verrichten van studieprestaties. Zij heeft ter zitting aangegeven dat zij verwacht zich inmiddels beter te kunnen concentreren op haar studie en dat zij daarvoor professionele hulp heeft gezocht.

Verweerder is van mening dat appellante met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Rekening houdende met de hinderverklaring zou appellante in staat moeten zijn om in het studiejaar 2018-2019 42 ECTS te behalen. Dit aantal studiepunten heeft zij niet behaald. In het studiejaar 2018-2019 heeft zij slechts 10 ECTS weten te behalen.

Verweerder heeft geconstateerd dat appellante de adviezen van de studieadviseur niet heeft overgenomen. Zij heeft de drie moeilijkste blokken van de opleiding niet behaald, ondanks dat zij deze blokken al twee jaar heeft kunnen volgen. Verweerder heeft deze blokken niet als aanvullende eis aan de opleiding

19-225
Blad 3/4

verbonden, maar neemt het al dan niet behalen van deze blokken wel mee in haar overweging met betrekking tot de geschiktheid voor de opleiding. De blokken hebben als het ware een signaalfunctie. Omdat appellante deze blokken niet heeft behaald, loopt zij – gezien de opzet van het curriculum – studievertraging op. Uit ervaring weet verweerder dat dit problemen gaat opleveren.

Verweerder heeft ter zitting nog aangegeven dat het appellante – gelet op haar gedrevenheid om de opleiding te volgen – vrij staat om verweerder te verzoeken haar vervroegd (dus binnen de periode van uitsluiting van vier jaar) toe te laten tot de opleiding, mits zij verweerder daarbij overtuigd dat haar persoonlijke omstandigheden zijn veranderd.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de opleiding Geneeskunde binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Daarbij neemt het College in het bijzonder in aanmerking dat appellante er ook na twee jaar niet in is geslaagd de “signaalblokken” niet met goed gevolg af te ronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

19-225
Blad 4/4

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: